

Решение по гражданскому делу

Гражданское дело №

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Оричевский районный суд Кировской области в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Б обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Свои требования истец мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГ в отношении него было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного <данные изъяты> УК РФ. По данному уголовному делу он был допрошен в качестве подозреваемого. В ходе проведения расследования по делу его неоднократно вызывал следователь в следственное отделение МО МВД России «Оричевский» для допроса и проведения очных ставок.

ДД.ММ.ГГГГ было вынесено постановление о прекращении в отношении него уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного <данные изъяты> УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ он получил извещение от прокурора Оричевского района К о том, что согласно ст.ст. 133-136 УПК РФ имеет право на возмещение государством имущественного и морального вреда. Действиями правоохранительных органов ему причинен моральный вред в виде нравственных страданий, вызванных незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным избранием меры пресечения.

В связи с возбуждением уголовного дела и проведением следственных действий он очень переживал, расстраивался, не мог спать ночами, потому как настолько был унижен незаконными действиями следственных органов, возбудивших уголовное дело, о преступлении, само наименование которого «заведомо ложный донос» звучит оскорбительно. Его постоянно неоднократно отрывали от работы должностные лица следственных органов, неоднократно вызывали в полицию для допросов. О том, что в отношении него возбуждено уголовное дело, благодаря проводимому расследованию, вызову и допросу свидетелей, стало известно широкому кругу лиц, от осознания того, что он является подозреваемым по данному уголовному делу, переживал не только он сам, но и его близкие - мать, сестра, невеста.

Прекращение в отношении него уголовного дела № за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного <данные изъяты> УК РФ, свидетельствует о незаконности уголовного преследования лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, которую оценивает в <данные изъяты> рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, расходы за заверение доверенности в размере <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании истец Б исковые требования поддержал в полном объеме, дополнительно суду пояснил, что его неоднократно вызывал следователь на допросы и проведение очных ставок, в связи с чем он вынужден был отпрашиваться с работы у своего начальника, объясняя в связи с чем он вызывается в полицию, об этом узнали и его товарищи. Кроме того они с невестой планировали пожениться, но в связи с возбуждением уголовного дела, он вынужден был нанять адвоката, которому уплатил <данные изъяты> рублей, в связи с чем свадьбу пришлось отложить.

Представитель истца Ш. поддержав исковые требования, дала суду аналогичные пояснения.

Представитель ответчика - Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился. В письменном отзыве представитель Минфина России по доверенности И исковые требования Б не признал, считает их не подлежащими удовлетворению. Указывает, что определяя размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу Б, следует принять во внимание фактические обстоятельства дела, возраст и должностное положение истца, степень и глубину его нравственных переживаний, физических страданий, объем негативных последствий для него в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности. Доказательств того, что в результате незаконного уголовного преследования у истца ухудшилось состояние здоровья, в материалы дела не представлено. В материалы дела Б также не представлены чеки, подтверждающие приобретение различных лекарственных средств. Кроме того, при рассмотрении исковых требований Б, определении размера компенсации морального вреда суду необходимо учесть, что в порядке статьи 91 УПК РФ Б не задерживался, мера пресечения к нему не избиралась, обвинение не предъявлялось, а также длительность уголовного преследования - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Сам факт уголовного преследования Б, признанного позднее незаконным, не влечёт возмещение причинённого морального вреда, не доказывает перенесенные физические и нравственные страдания, не указывает на их степень и глубину, а тем более на размер компенсации. Считает, что размер оплаченных юридических услуг в размере <данные изъяты> (семь тысяч) рублей чрезмерно завышен и не соответствует принципу разумности и реальной необходимости понесенных расходов. В случае удовлетворения иска, просит суд руководствоваться принципом разумности, объема оказанных услуг, категории сложности дела. Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя следует из времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя и иные юридические услуги по делу, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. То есть именно заявителю вменяется обязанность доказывания размера понесенных расходов и относимости их к конкретному судебному делу. Просит рассмотреть дело без участия своего представителя, в иске отказать (л.д. 19-20, 21)

Представитель МО МВД России «Оричевский», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился.

Заслушав истца и его представителя, изучив доводы ответчика, допросив свидетелей, выслушав заключение прокурора, возражавшего против удовлетворения иска, исследовав письменные доказательства, суд полагает исковые требования подлежащими частично удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины

должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В судебном заседании были изучены материалы уголовного дела № по обвинению Б в совершении преступления, предусмотренного <данные изъяты> УК РФ.

Из материалов уголовного дела № следует, что ДД.ММ.ГГГГ Б, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по <данные изъяты> УК РФ, обратился в МО МВД России «Оричевский» с заявлением, в котором просил о принятии мер к З. в связи с угонем автомашины «<данные изъяты>». Указал, что ДД.ММ.ГГГГ З. угнал без разрешения и разбил машину. Машина была угнана из <адрес> около 7 часов.

ДД.ММ.ГГГГ УУП МО МВД России «Оричевский» вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления. Одновременно указано, что в действиях Б отсутствует состав преступления, предусмотренный <данные изъяты> УК РФ, так как он добросовестно заблуждался в угоне его автомобиля марки «<данные изъяты>».

ДД.ММ.ГГГГ заместителем прокурора Оричевского района Кировской области постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное ДД.ММ.ГГГГ УУП МО МВД России «Оричевский» отменено, материал проверки передан в СО МО МВД России «Оричевский» для решения вопроса о возбуждении в отношении Б уголовного дела по <данные изъяты> УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ следователем СО МО МВД России «Оричевский» возбуждено уголовное дело в отношении Б по <данные изъяты> УК РФ. Уголовное делу присвоен №.

ДД.ММ.ГГГГ уголовное дело № и уголовное преследование Б прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Б состава преступления, предусмотренного <данные изъяты> УК РФ. Как указано в постановлении факт заведомо ложного доноса Б о совершенном преступлении в материалах уголовного дела не нашел своего подтверждения.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства доказано, что Б незаконно подвергся уголовному преследованию в виде возбуждения в отношении него уголовного дела, производства по нему, и по смыслу вышеприведенных положений гражданского законодательства у него возникло право требовать возмещения причиненного незаконным уголовным преследованием морального вреда, который подлежит возмещению за счет средств казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации. Учитывая, что незаконное привлечение гражданина к уголовной ответственности умаляет широкий круг его прав и гарантий, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, в частности, достоинство личности (статья 21) право на свободу и личную неприкосновенность (статья 22), право на неприкосновенность частной жизни, защиту своей чести и доброго имени (статья 23), лица, имеющие право на реабилитацию, во всех случаях испытывают нравственные страдания, в связи с чем, факт причинения им морального вреда предполагается.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие

гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 1100 ГК РФ предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате незаконного привлечения его к уголовной ответственности, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Свидетель Б. пояснила в суде, что истец ее сын. В мае 2015 года у сына угнали машину, в связи с чем он обратился в полицию. А в сентябре 2015 года из полиции пришло письмо о том, что в отношении сына возбуждено уголовное дело. Сын сильно переживал по этому поводу, так как у него угнали машину, а дело уголовное было возбуждено в отношении него. Сын планировал провести свадьбу, но из-за того, что пришлось нанять адвоката, свадьбу пришлось отложить, так как денег не хватало.

Свидетель Б1. суду пояснила, что ее муж в сентябре 2015 года получил сообщение из полиции о том, что в отношении него возбуждено уголовное дело, после чего был сильно расстроен, плохо спал по ночам. О том, что возбуждено уголовное дело узнали и ее родители, а на тот момент она еще не была женой Б, лишь встречалась с ним. Они в то время собирались жениться, но из-за возбуждения уголовного дела свадьбу пришлось отложить, так как деньги потребовались на оплату услуг адвоката.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из того, что в отношении Б было возбуждено уголовное дело по <данные изъяты> УК РФ, которое расследовалось в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, производились следственные действия, в том числе и с его участием (допрос в качестве подозреваемого, проведение двух очных ставок), кроме того, для приобщения к материалам уголовного дела в отношении запрашивалась информация в Оричевском городском поселении, отделе военного комиссариата Кировской области по Оричевскому району, Оричевской ЦРБ, что повлияло на его сложившийся образ жизни и причиняло ему нравственные страдания, необходимость доказывать свою невиновность, невозможность вести обычный образ жизни. Незаконное привлечение его к уголовной ответственности отрицательно сказалось на эмоциональном состоянии. Поскольку в результате незаконного привлечения Б к уголовной ответственности были нарушены его конституционные права, он также испытывал нравственные страдания.

Таким образом, в соотношении с конкретными обстоятельствами дела, индивидуальными особенностями лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, сроком уголовного преследования, тяжестью предъявленного обвинения, степенью причиненных истцу нравственных страданий, суд считает подлежащей взысканию компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно квитанции-договору № Б уплатил индивидуальному предпринимателю Ш. <данные изъяты> рублей за подготовку и подачу иска о взыскании компенсации морального вреда и участие в суде первой инстанции (л.д. 8)

Суд считает установленным, что , являясь истцом по делу, понес расходы на оплату услуг представителя. Определяя сумму, подлежащую возмещению Б за его расходы на оплату услуг представителя, суд исходит из объекта судебной защиты, сложности данного гражданского дела, объема выполненной представителем работы, а потому взыскивает в пользу истца <данные изъяты> рублей с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации. Данный размер возмещения расходов на оплату услуг представителя суд находит разумным.

Копией доверенности подтверждено, что истец уплатил <данные изъяты> рублей за совершение нотариального действия: удостоверение доверенности на ведение дел в суде (л.д. 22), которая находится в материалах настоящего гражданского дела и выдана ИП Ш. на право представления его интересов в суде.

В силу ст. 94 ГПК РФ данные расходы суд также относит к издержкам, связанным с рассмотрением дела и признает их необходимыми, а потому подлежащими возмещению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198, ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Б удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Б денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Б судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, а также <данные изъяты> рублей расходов на оплату нотариальных услуг.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи жалобы через Оричевский районный суд.

Председательствующий